



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1926-8/20

Mostar, 03.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj: SUE-1358/20 od 28.07.2020. godine, žalitelja Energoinvest SUE d.d. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o okončanom otvorenom postupku javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-4474/20 od 17.07.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Baterijski blokovi i članci“, ugovornog organa JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 03.09.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluku o okončanom otvorenom postupku javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-4474/20 od 17.07.2020. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Baterijski blokovi i članci“, donio je Odluku o okončanom otvorenom postupku javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-4474/20 od 17.07.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 799-1-1-458-3-353/20 objavljeno je 05.06.2020.

godine putem portala javnih nabavki, kao i Izmjenu obavještenja broj 799-1-1-458-8-374/20 od 19.06.2020. godine.

Ponudač Energoinvest SUE d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o okončanom otvorenom postupku javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-4474/20 od 17.07.2020. godine, izjavio je žalbu 28.07.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 31.07.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 11.08.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članova 99. i 101 Zakona o javnim nabavkama BIH (Službeni glasnik BIH, br. 39/14) izjavljujemo žalbu na Odluku o okončanom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 1-4474/20.

Dana 23.07.2020 godine zaprimili smo putem pošte Odluku 1-4474/20 o okončanom postupku postupku javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuditelja (u daljem tekstu Odluka).

Na ovu Odluku u zakonskom roku izjavljujemo predmetnu žalbu na odluku da ponuda ponuđača Energoinvest - SUE d.d. Sarajevo nije prihvatljiva za Ugovorno tijelo te da istu odbacuje sukladno točki 4.1.1 tenderske dokumentacije odnosno članu 68 stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Energoinvest - SUE d.d. očitujući se po predmetnoj odluci izjavljuje da je pripremio ponudu u skladu sa formalno - pravnim zahtjevima tenderske dokumentacije, te precizno i nedvosmisleno naveo i označio robu koja je predmet nabavke. Na osnovu ispunjenog Obrasca za cijenu ponude sa upisanim tipovima proizvoda koji se nude i koji su markerom označeni u kataloškoj dokumentaciji dokazao da su ponuđene stavke ono što se traži u tehničkoj specifikaciji istih ili boljih karakteristika.

Ugovorni organ je dana 05.06.2020. na Portalu javnih nabavki objavio tendersku dokumentaciju: „Baterijski blokovi i članci“, broj obavještenja: 799-1-1-458-353/20.

U tenderskoj dokumentaciji „Baterijski blokovi i članci“ br 1-3206/20-12 su navedeni sljedeći zahtjevi:

- Uvjeti za kvalifikaciju i dokazi - osobna sposobnost - poglavlje 3.1 tenderske dokumentacije
- Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - poglavlje 3.2.1. tenderske dokumentacije
- Ekonomska i finansijska sposobnost - poglavlje 3.2.2 tenderske dokumentacije
- Tehnička i profesionalna sposobnost - poglavlje 3.2.3 tenderske dokumentacije
- Sadržaj ponude - poglavlje 4.1.7 tenderske dokumentacije

Gore navedeni zahtjevi tenderske dokumentacije su u skladu sa sljedećim članovima Zakona o javnim nabavkama:

Član 45 - Lična (osobna) sposobnost

Član 46 - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti

Član 47 - Ekonomska i finansijska sposobnost

Član 49-Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe

Član 58 - Sadržaj ponude

Dalje je u tački 4.1 tenderske dokumentacije naveden „Sadržaj i način pripreme ponude“. U ovom poglavlju su navedeni zahtjevi po pitanju:

- Originala i kopije ponude, te načina numerisanja i uvezivanja stranica ponude - tačka 4.1.3 tenderske dokumentacije
- Forme ponude koja treba pratiti poglavlja iz tenderske dokumentacije - tačka 4.1.6 tenderske dokumentacije

U daljem tekstu tačke 4.1.6 tenderske dokumentacije navedeno je sljedeće:

Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, vrstu i tip proizvoda i karakteristike koje pokazuju da je ponuđeno stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalozima i drugoj pratećoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde ponuđene stavke (ne prilagati uopćene kataloge opreme kojima nije jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka). Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod će biti odbačena kao neprihvatljiva. U kataloškoj dokumentaciji je potrebno označiti proizvod koji se nudi i kraj njega napisati redni broj iz Obrasca za cijenu ponude.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: V-3-1992/20 od 13.07.2020., koji čini sastavni dio Odluke, u tački br. 13 analitički je prikazan spisak traženih i dostavljenih dokumenata, te je navedeno da je ponuda ponuđača Energoinvest - SUE d.d. Sarajevo prihvatljiva.

Dalje u tački br. 16 Zapisnika izvršena je analiza prihvatljivosti ponuda prema obliku, sadržaju i potpunosti iz zapisnika otvaranja ponuda, te je navedeno da je ponuda ponuđača Energoinvest - SUE d.d. Sarajevo prihvatljiva.

Dalje u tački br. 17 Zapisnika je analitički prikazan spisak traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača, te je navedeno da je ponuda ponuđača Energoinvest - SUE d.d. Sarajevo prihvatljiva po svim zahtjevima iz ove tačke.

Dalje u tački br. 18 Zapisnika se konstatuje da ponuda ponuđača Energoinvest - SUE d.d. Sarajevo ispunjava zahtjeve u pogledu osobne sposobnosti, profesionalnih i tehničkih sposobnosti, ekonomske i finansijske sposobnosti, te Obrasca za cijenu ponude.

U tački br. 19 Zapisnika Ugovorni organ vrši analizu ponuda vezano za ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, te konstatuje da Energoinvest - SUE d.d. u svojoj ponudi odnosno priloženoj kataloškoj dokumentaciji i dr. pratećoj dokumentaciji

nisu označili proizvod koji se nudi, odnosno pored proizvoda koji se nudi nije upisan redni broj iz Obrasca za cijenu ponude iako je isto traženo tenderskom dokumentacijom.

U tački br. 21 Zapisnika Ugovorni organ navodi Energoinvest - SUE d.d. Sarajevo kao ponuđača čija je ponuda odbačena te proširuje obrazloženje iz tačke br. 19 Zapisnika i navodi sljedeće: *Energoinvest - SUE d.d. u svojoj ponudi odnosno priloženoj kataloškoj dokumentaciji i dr. pratećoj dokumentaciji nisu označili proizvod koji se nudi, odnosno pored proizvoda koji se nudi nije upisan redni broj iz Obrasca za cijenu ponude kako je navedeno u točki 4.1.6 tenderske dokumentacije koja glasi:*

Forma ponude treba pratiti poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, vrstu i tip proizvoda / karakteristike koje pokazuju da je ponuđeno stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalozima i drugoj pratećoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde ponuđene stavke (ne prilagati uopćene kataloge opreme kojima mje jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka) Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod će biti odbačena kao neprihvatljiva. U kataloškoj dokumentaciji je potrebno označiti proizvod koji se nudi i kraj njege napisati redni broj iz Obrasca za cijenu ponude.

Prema tački br 21 Zapisnika Ugovorni organ konstatuje da ponuda nije sačinjena u skladu sa zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji (tačka 4.1.6. tenderske dokumentacije), te se ista odbacuje sukladno čl. 68. st (4) tč. i) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu analize Zapisnika o ocjeni ponuda Energoinvest - SUE d.d. u potpunosti dijeli mišljenje i analizu Ugovornog organa u tačkama br. 13, 16, 17 i 18 Zapisnika odnosno sa tačkama u kojima je konstatovano da je ponuda Energoinvest - SUE d.d. u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama (ranije navedeni članovi: član 45 - Lična (osobna) sposobnost; član 46 - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti; član 47 - Ekonomska i finansijska sposobnost; član 49 - Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe; član 58 - Sadržaj ponude).

U tački br. 19 i 21 Zapisnika Ugovorni organ konstatuje da ponuda Energoinvest - SUE d.d. ne ispunjenja zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, jer u ponudi odnosno priloženoj kataloškoj dokumentaciji nije označen proizvod koji se nudi odnosno pored proizvoda koji se nudi nije upisan redni broj iz Obrasca za cijenu ponude.

S tim u vezi, ističemo da naša ponuda br. 567-AS/20 za predmetnu nabavku, predstavlja jednu cjelinu koju nije moguće cijeliti u dijelovima. Obrazac za cijenu ponude, dostavljen na strani br. 6 i 7 naše ponude (dokaz: PRILOG 1), sadrži formu koju je propisao Ugovorni organ. Forma Obrasca za cijenu ponude sadrži kolonu za upis TIPA ponuđog proizvoda za svaku stavku predmetne nabavke. Kao što se može vidjeti u našoj ponudi odnosno u ispunjenom Obrascu za cijenu ponude, Energoinvest - SUE d.d. je precizno i nedvojbeno upisao podatak o tipu proizvoda koji nudi za svaku pojedinačnu stavku iz Obrasca za cijenu ponude. Sve stavke koje su upisane u

Obrascu za cijenu ponude su označene markerom u priloženoj kataloškoj dokumentaciji naše ponude.

Na ovaj način, Energoinvest - SUE d.d. Sarajevo je u svojoj ponudi 567-AS/20 za predmetnu nabavku, gledano cjelovito, jasno i nedvojbeno označio proizvode koje nudi za svaku pojedinačnu stavku. Iako ponuđač Energoinvest-SUE d.d. Sarajevo nije, pored markerom obilježenog proizvoda u katalogu, naveo redni broj iz Obrasca za cijenu ponude, smatramo da navedeni propust predstavlja manji nedostatak koji ne odstupa bitno od zahtjeva tenderske dokumentacije po pitanju forme ponude i načina obilježavanja proizvoda koji se nudi (tačka 4.1.6 TD), te da navedeni argument ne može biti razlog za odbijanje naše ponude.

Napominjemo da Komisija za predmetnu javnu nabavku, a nakon izvršene analize i suštinske provjere dokumentacije dostavljene uz našu ponudu, nije zahtjevala da na bilo koji način pojasnimo dostavljenu katalošku dokumentaciju, iako je to u slučaju nejasnoća i/ili dilema imala pravo prema članu 68. stav 3) Zakona o javnim nabavkama.

Također, na osnovu priloženog Obrasca za cijenu ponude sa upisanim tipom proizvoda koji se nudi i kataloške dokumentacije sa markiranim proizvodima koji se nude, jasno se zaključuje da ponuđeni proizvodi za pojedine stavke u potpunosti odgovaraju tehničkim specifikacijama predmetne nabavke, te da je naša ponuda 567- AS/20 u potpunosti tehnički prihvatljiva za Ugovorni organ.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama:

- Prihvati Žalbu ponuđača „Energoinvest - SUE" d.d. Sarajevo u potpunosti
- Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača
- Zakaže e-aukciju za predmetnu nabavku
- Donese novu Odluku nakon provedene e-aukcije za predmetnu nabavku

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žaljitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te žaljitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi.

Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je aktom broj V-1162/20 od 31.07.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na temelju članka 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda HZHB d. d. Mostar, u zakonskom roku, dostavlja sljedeće izjašnjenje po žalbi na Odluku o okončanom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 1-4474/20.

Žalba ponuditelja Energoinvest-SUE d.d. Sarajevo, broj SUE-1358/20 od 28.07.2020. godine izjavljena na Odluku o okončanom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja, zaprimljena kod Ugovornog tijela 28.07.2020. godine pod brojem 1-4979/20, prosljeđuje se

Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru putem Ugovornog tijela, na temelju članka 100. stavak (5) u vidu izjašnjenja.

Dana 28.07.2020. godine ponuditelj Energoinvest-SUE d.d. Sarajevo ulaže žalbu na odluku o okončanom otvorenom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja br: 1-4474/20 od 17.07.2020 godine zaprimljenu kod Ugovornog tijela 28.07.2020 pod brojem 1-4979/20.

Ugovorno tijelo je sukladno zaprimljenoj žalbi prekinulo postupak javne nabave u skladu s odredbama članka 110. Zakona o javnim nabavama, dok se navodi žalbe u cijelosti ne razmotre i ne donese odluka.

Prije nego li se upustilo u razmatranje navoda žalbe Ugovorno tijelo je utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 222. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj 29/02; 12/04, 93/09 i 41 /13) i članku 100. ZJN, te u skladu s tim utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je i neosnovana.

Tenderskom dokumentacijom pod točkom 4.1.6. propisano je:

„Forma ponude treba pratiti poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, vrstu i tip proizvoda / karakteristike koje pokazuju da je ponuđeno stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalozima i drugoj pratećoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde ponuđene stavke (ne prilagati uopćene kataloge opreme kojima mje jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka) Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod će biti odbačena kao neprihvatljiva. U kataložkoj dokumentaciji je potrebno označiti proizvod koji se nudi i kraj njege napisati redni broj iz Obrasca za cijenu ponude.“

Ponuditelj Energoinvest-SUE d.d. Sarajevo u svojoj ponudi odnosno u priloženoj kataložkoj dokumentaciji i dr. pratećoj dokumentaciji nije označio proizvod koji se nudi, odnosno pored proizvoda koji se nudi nije upisao redni broj iz Obrasca za cijenu ponude iako je isto traženo u tenderskoj dokumentaciji, točka 4.1.6.

Žalitelj navodi da su sve stavke koje su upisane u Obrascu za cijenu ponude označene markerom u priloženoj kataložkoj dokumentaciji, međutim da bi ponuda bila ocjenjena kao prihvatljiva, potrebno je da ispuni sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a što je Ugovorno tijelo jasno i precizno propisalo (točka 4.1.1. tenderske dokumentacije).

Ponuditelji su obvezni da pripreme ponude u skladu s uvjetima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu s ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa člankom 68. Zakona. Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

Smatramo da na ovaj način postavljeni uvjeti omogućavaju aktivnu konkurenciju i ravnopravan položaj svih ponuditelja u postupku javne nabave.

S obzirom na naprijed navedeno, Ugovorno tijelo prosljeđuje izjašnjenje sa cjelokupnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru, te predlaže da se žalba ponuditelja Energoinvest-SUE d.d. Sarajevo odbije, odnosno da Odluka o okončanom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja ostane na snazi.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1926-4/20 od 05.08.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1926-5/20 od 05.08.2020. godine dostavio izabranom ponuđaču BH ES ELEKTROSISTEM d.o.o. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije godine dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena od strane ugovornog organa iz razloga što nije pored markerom obilježenog proizvoda u katalogu, naveo redni broj iz Obrasca za cijenu ponude kako se to zahtjevalo tačkom 4.1.6. TD koja propisuje da „*U kataloškoj dokumentaciji je potrebno označiti proizvod koji se nudi i kraj njege napisati redni broj iz Obrasca za cijenu ponude.*“ Žalitelj navodi kako smatra da navedeni propust predstavlja manji nedostatak koji ne odstupa bitno od zahtjeva tenderske dokumentacije po pitanju forme ponude i načina obilježavanja proizvoda koji se nudi, te da navedeni argument ne može biti razlog za odbijanje naše ponude.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako ponuđač Energoinvest-SUE d.d. Sarajevo u ponudi odnosno u priloženoj kataloškoj dokumentaciji i dr. pratećoj dokumentaciji nije označio proizvod koji se nudi, odnosno pored proizvoda koji se nudi nije upisao redni broj iz Obrasca za cijenu ponude iako je isto traženo u tenderskoj dokumentaciji, tačka 4.1.6.

Žalitelj navodi da su sve stavke koje su upisane u Obrascu za cijenu ponude označene markerom u priloženoj kataloškoj dokumentaciji, međutim da bi ponuda bila ocjenjena kao prihvatljiva, potrebno je da ispuni sve zahtjeve iz TD, a što je Ugovorni organ jasno i precizno propisao (tačka 4.1.1. TD).

Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu s uslovima koji su utvrđeni u TD. Ponude koje nisu u skladu sa TD će biti odbačene kao neprihvatljive, a sve u skladu sa članom 68. Zakona. Ponuđači ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst TD.

Ovaj orga je uvidom u tačku 4.1.1. TD utvrdio kako je ugovorni organ propisao:

„Ponuditelji su obvezni da pripreme ponude u skladu s uvjetima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu s ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu s člankom 68. Zakona. Ponoritelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.“

Daljim uvidom u tačku 4.1.6. TD ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ propisao:

„Forma ponude treba pratiti poglavlja iz tenderske dokumentacije. Prilikom pripreme ponude potrebno je jasno napisati šta se nudi (jednoznačno navesti proizvođača, vrstu i tip proizvoda / karakteristike koje pokazuju da je ponuđeno stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika). U priloženim katalogima i drugoj pratećoj dokumentaciji, moraju jasno biti naznačene ponuđene stavke, sa svim detaljima i da se na istima potvrde ponuđene stavke (ne prilagati uopćene kataloge opreme kojima mje jednoznačno navedeno koje parametre ima ponuđena stavka) Tehnička dokumentacija koja ne upućuje jednoznačno na dati proizvod će biti odbačena kao neprihvatljiva. U kataloškoj dokumentaciji je potrebno označiti proizvod koji se nudi i kraj njege napisati redni broj iz Obrasca za cijenu ponude.“

Daljim uvidom u originalnu ponudu žalitelja, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj na stranicama ponude 38-41 dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđene baterijske članke i blokove. U dostavljenom katalogu žalitelj je na stranici broj 39a **markerom označio ponuđene baterijske članke M12V105FT 12 V 100 Ah, odnosno baterijske blokove M12V60FT 12 V 59 Ah**, ali nije označio redne brojeve 1 i 3 kako je to navedeno u Obrascu za cijenu ponude. Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako je na stranici 41 kataloga **markerom označio ponuđene baterijske članke G 12V 26 Ah**, ali nije označio redni broj 2 kako je to navedeno u Obrascu za cijenu ponude.

Ugovorni organ je zahtjevao da se ponuđeni baterijski članici i blokovi **obilježe u kataloškoj dokumentaciji iz čega bi bilo vidljivo da isti zadovoljavaju zahtjevane karakteristike** koje pokazuju da je ponuđeno stavka ono što se traži u tehničkoj specifikaciji ili njen ekvivalent istih ili boljih karakteristika. Imajući u vidu da je žalitelj **obilježio u katalogu ponuđene baterijske članke i blokove**, ali ih nije numerisao po rednom broju iz Obrasca za cijenu ponude, ovaj organ utvrđuje kako takav propust žalitelja ne može uticati na prihvatljivost ponude, budući da se iz dostavljenog kataloga jasno može utvrditi o kojim ponuđenim baterijskim člancima i blokovima je riječ, a iz kojih je ugovorni organ mogao utvrditi da li zadovoljavaju zahtjevano iz tenderske dokumentacije. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod **osnovanim**.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će utvrditi da li ponuđena roba zadovoljava zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije i utvrditi kvalifikovanost ponude žalitelja te okončati postupak javne nabavke u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Energoinvest SUE d.d. Sarajevo
- JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar
- BH ES ELEKTROSISTEM d.o.o. Banja Luka
- Evidencija
- a/a.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić
